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Обнаружился новый подход к вопросу о «великом молчании Вселенной», позволяющий дать ответ на «Парадокс Ферми» и исключить «Формулу Дрейка» из основных критериев поиска Внеземных цивилизаций.

«Парадокс Ферми», ставящий под сомнение существование ВЦ, был сформулирован в частной беседе выдающимся итальянским физиком Энрико Ферми, во времена его работы по Манхэттенскому проекту в Лос-Аламосской национальной лаборатории (шт. Нью-Мексико, США). Дата высказывания относят к маю 1950 года. [1]

Формула Дрейка или «уравнение Дрейка», позволяющее определить количество ВЦ для контакта, было озвучено в ноябре 1961 г., во время совещания в Национальной радиоастрономической обсерватории Грин-Бэнк, штат Западная Виргиния, США. [2] На совещании обсуждались результаты проекта «Озма» − серии экспериментов, проведённых в 1960 г. по поиску сигналов от ВЦ. [3] Одним из участников совещания был американский радиоастроном Фрэнк Дрейк, который и предложил свою формулу для оценки возможности установления связи с ВЦ.

Частично ответ на «Парадокс Ферми» уже содержится в его выводе: *«Соединение распространённой веры в то, что во Вселенной существует значительное количество технологически развитых цивилизаций, с отсутствием каких-нибудь наблюдений, которые бы её подтверждали, является парадоксальным и приводит к выводу, что или наше понимание природы, или наши наблюдения неполны и ошибочны».*

Именно неполное понимание природы [4] и применение ошибочных моделей для её познания оказались тем «великим фильтром», который препятствует Внеземному Контакту, и который привёл к озвученному парадоксу о несоответствии расчётного количества развитых цивилизаций во Вселенной с отсутствием наблюдения их жизнедеятельности.

**Изначальная уязвимость «Формулы Дрейка»**

Если рассматривать «формулу Дрейка» как ответ на «парадокс Ферми», исходя из строго научного подхода к проблеме возможного существования ВЦ, то можно задаться несколькими вопросами.

− Поскольку упоминание «парадокса Ферми» и «формулы Дрейка» породило многолетнюю полемику на тему «почему молчит Вселенная», а не о возможном количестве ВЦ, с которыми можно установить Контакт, то, видимо, в контексте отсутствия доказательств существования ВЦ и следует рассматривать применимость доводов этих двух учёных?

- Достаточны и приемлемы ли, с точки зрения всей науки, расчёты «формулы Дрейка» для ответа на вопрос о существовании ВЦ? Ведь формула составлена, исходя только из астрофизических критериев.

− Возможен ли был в 1950-60-х гг. иной научный подход для поиска доказательств существования ВЦ, кроме астрофизических исследований?

Под строго научным подходом хотелось бы всегда понимать беспристрастное научное рассмотрение всех возможных решений для ответа на поставленный вопрос, в данном случае, о доказательствах существования ВЦ. Пусть это будут не только материальные следы ВЦ, но и теоретические обоснования, которые могут привести к обнаружению таких следов. Если же наукой к рассмотрению принимаются только избирательные пути решения, то ни о каком торжестве истины и справедливости не может быть и речи. И тогда, как следствие, поиск ответа на «парадокс Ферми» не имеет другого смысла, кроме как пустого спора между нежелающими слышать друг друга оппонентами.

Совещание в Национальной радиоастрономической обсерватории Грин-Бэнк в 1961 г., где была озвучена «формула Дрейка», проходило очень ограниченным кругом из 11 человек, большинство из которых были астрономами и физиками. Вопрос возможности связи с ВЦ рассматривался только с позиции астрофизики.

Поэтому при рассуждениях о научной недоказанности существования ВЦ надо понимать, что вывод об их отсутствии был сделан, исходя только лишь из астрофизических исследований, результат которых в дальнейшем приобрёл статус негласного окончательного вердикта от имени всей Науки.

Несмотря на научные доводы астрофизиков, их стратегическая ошибка похожа на ошибку первоклассника, решившего, что, если уж он пришёл в школу, то ему сразу по силам решение задач любой сложности. Научившись прилагать часть физических законов к астрономическим объектам, астрофизики решили, что этого достаточно, чтобы от лица всей Науки давать оценку «молчанию Вселенной»: что выхода человека в ближний космос и телескопического просмотра отдалённых звёздных пространств достаточно для понимания строения всего Космоса.

Даже не требуется особых доказательств, чтобы понять ошибочность этих выводов. Не может часть Науки отвечать за всю Науку, не считаясь с её многочисленными доводами из других областей знаний.

На сегодняшний день Наука обладает большим пониманием мирового устройства, чем 50 лет назад, более свободным обсуждением запретных тем, новыми открытиями в астрофизике, что в сумме лишают «формулу Дрейка» статуса основного критерия в ответе на вопрос о «молчании Вселенной».

Если рассматривать «формулу Дрейка» как мнение астрофизиков на причины отсутствия ВЦ для последующего вердикта Совету по космическим исследованиям Национальной академии наук США, то уже тогда она не отвечала научным требованиям.

Все переменные уравнения имеют предположительные значения, в основу которых не могут быть положены точные измерения вследствие непостоянства отношения между временем и темпами научного познания. Поскольку в основу «формулы Дрейка» положен принцип «одного процента (1%)», известного ещё с древности, то её расчёт всегда будет иметь заведомо известный результат.

Пусть в нашей галактике 100 миллиардов звёзд. Пусть у одного процента из них есть планеты с такими же условиями как у Земли. То разумных цивилизаций должно быть… множество. Почему мы их не наблюдаем?

Фактически, с 1961 г. набор переменных «формулы Дрейка» не изменился, как и предложенный тогда астрофизический подход для объяснения «молчания Вселенной».

Если сегодня и возникает научный диалог о ВЦ, то он по-прежнему не выходит за рамки обсуждения только астрофизических методов исследования, которые представляют собой далеко не весь инструмент для познания окружающей действительности. Как вывод: вследствие узости спектра поиска, Дрейк, как астроном, изначально выбрал для своего уравнения ограниченный набор переменных, оставив за рамками своего восприятия иные методы, которые могли бы более обосновать возможность существования разумных ВЦ.

**Была ли альтернатива «формуле Дрейка»?**

Уже во времена, когда была озвучена «формула Дрейка», один аргумент в пользу ВЦ всем был хорошо известен, это – НЛО.

Этот аргумент, в качестве доказательства, неоднократно выдвигался сторонниками существования ВЦ, но Наука его постоянно отклоняла, как необъяснимый и не имеющий материального подтверждения. Но в чём истинная причина отказа? Ведь, отклоняя факт наблюдения НЛО, наука вступает в противоречие с частью своих научных методов:

− наблюдение и систематика: когда, где и как;

− измерение параметров: скорость, характеристики перемещения;

− сравнение с возможностями земных летательных аппаратов;

− устойчивое повторение появлений, как принцип закономерности и основа для дальнейших экспериментальных исследований.

Единственное, что не устраивает официальную науку, − это то, что контроль эксперимента находится со стороны НЛО. Иными словами, у официальной науки нет материальных доказательств НЛО, чтобы сделать вывод об их природе. Но ведь и «базон Хикса», впрочем, как и многие научные гипотезы, вначале пути были лишь идеей. А тут − наблюдение вполне материальных НЛО и возможность исследования их различных воздействий. В чём логика отказа Науки от НЛО, как от главного доказательства в пользу существования ВЦ?

Ведь, если предположить обратную задачу: чтобы официальная наука нашла доказательства инопланетного происхождения НЛО, то она сразу придёт к доказательствам существования ВЦ. Получается, что перед Наукой просто не ставится задача такого доказательства, или может, намеренно не ставится, чтобы не прийти к очевидному выводу?

Не всем известны исторические нюансы, при которых появились на свет парадокс Ферми и формула Дрейка.

Двое учёных с фундаментальными знаниями − физик-ядерщик и радиоастроном, увлечённый идеей поиска внеземного разума, делают попытку обосновать существования ВЦ и, при этом, молчат об НЛО? В чём дело?

При сегодняшней оценке истоков полемики о «молчании Вселенной» очень важно понимать обстоятельства этих половинчатых высказываний и следствий от них, которые могли бы дать положительные результаты ещё в те дни.

Это были 1940-е военные и послевоенные годы. США разработали и применили атомное оружие в августе 1945 г. в войне против Японии. Возможно, как контроль над человечеством, стали фиксироваться массовые появления НЛО над территорией США, и как следствие этих появлений – государство включило механизм сокрытия таких фактов. Началось время секретности и подписок о неразглашении информации об НЛО. [5] Причины выдвигались разные, − от положительных, чтобы уберечь население от паники, до секретных, согласно которым НЛО действительно могут являться представителями ВЦ. Такой вывод следовал именно из научного анализа сверхвозможностей НЛО, не сравнимых с возможностями земной техники того времени. В послевоенное время в этом отличии легко было разобраться и военным, и учёным. Именно послевоенное «нетехнологичное» время давало однозначный ответ о внеземной природе НЛО. Отсюда все разговоры о НЛО в научных кругах расценивались, с одной стороны, как разглашение государственной тайны, а с другой – как угроза на несоответствие учёному званию.

Очень важно понимать, что довлело над учёными того времени, когда они осмеливались, наперекор официальной позиции, высказываться о ВЦ и НЛО.

По воспоминаниям, вопрос Ферми «где они?» прозвучал именно в частном обсуждении закрытых отчётов о недавних появлениях НЛО над территорией США. А этой территорией была Лаборатория ядерных исследований в Лос-Аламосе, штат Нью-Мексико, где появление НЛО фиксировалось регулярно. И тогда, в этом контексте, реплика Ферми относилась в первую очередь не к ВЦ, а к НЛО. И выдаёт она в нём либо великого скептика, задающего вопрос в противовес фактам наблюдения НЛО, может быть, только что пролетевших в нескольких сотнях метров от его лаборатории, либо очень лояльного государственного служащего, который не хотел бы, чтобы его отличное мнение стало достоянием руководства.

Скептиком, в прямом смысле, Ферми назвать трудно. Как логик, он предпочитал только проверенные факты. Фактом для него было бы самому увидеть НЛО. Но, исходя из его вопроса «где они?», сам Ферми НЛО не видел. Поэтому, как логик, он тут же свой ответ подкрепляет рядом закономерных расчётов, по его мнению, опровергающих существование ВЦ, и, следовательно, НЛО. Но ведь своё «опровержение» Ферми делает во время разговора о задокументированных пролётах НЛО фактически над его рабочим местом?!

Мог ли Ферми, при отсутствии для себя факта наблюдения НЛО, высказать относительное согласие об их существовании в условиях запрета обсуждать эту тему?

На этот вопрос ответ могут дать воспоминания его жены Лауры:

«Он быстро усвоил, что сопротивляться старшим бесполезно. Так он и придерживался этого даже подростком! Если **им** угодно, чтобы он вел себя так, — что же, прекрасно! Он так и будет делать; проще ладить с **ними**, чем идти против **них**. Когда заранее знаешь, что по-твоему не выйдет, нечего и пытаться». И далее:

«Энрико обладал удивительной способностью никогда не говорить, не подумав; он высказывался осторожно, взвешивал свои слова и никогда не позволял себе что-либо утверждать, если не был в этом уверен». [6]

«Формула Дрейка» была озвучена в таких же полуконспиративных условиях.

Так называемая конференция в Грин-Бэнк 1961 г. была лишь закрытым совещанием в Национальной радиоастрономической обсерватории Грин-Бэнк, с очень ограниченным кругом учёных. В обстоятельствах неоднозначной реакции научной общественности им было позволено собраться и оценить результаты экспериментов по поиску сигналов ВЦ, проведённых годом ранее в рамках проекта «Озма».

Здесь также важно понимать логику происходящего.

Совет по космическим исследованиям Национальной академии наук США решил провести закрытое совещание на тему возможности установления связи с ВЦ.

Вряд ли научный институт такого ранга и направления согласится поддерживать проект, а затем обсуждать его результаты, руководствуясь лишь альтруистическими соображениями оказать помощь отдельным астрофизикам в доказательствах существования ВЦ. Значит, для организации проекта «Озма» были веские причины, из которых самыми прямыми, уже доказывающими наличие ВЦ, могли быть только НЛО, прибытие которых в земные пределы прослеживалось с высот недоступных авиации того времени. Поэтому проект «Озма» имел своей целью «не искать сами ВЦ», а, предполагая, что «они где-то рядом», попробовать «установить связь с ВЦ».

Ведь НЛО и ВЦ, это − как две стороны одной медали. Одно без другого быть не может. Если НЛО предполагается считать техногенными внеземными объектами, то они однозначно являются продуктом ВЦ. Значит, частое появление НЛО над США могут быть попытками ВЦ выйти на Контакт с Землянами. А как его установить, если не с помощью возможностей радиоастрономии? Вот для этого и было разрешено учёным собраться и обсудить перспективы возможного Внеземного Контакта.

Отсюда возникает ряд вопросов. Если основной причиной, по которой государство разрешило проведение экспериментов по проекту «Озма», было найти базы НЛО, зафиксировать в космическом пространстве какие-либо их переговоры или сигналы, то знал ли об этом Дрейк, как инициатор проекта? Или он не догадывался, что результаты его экспериментов государство использует «в тёмную», которое логично полагало, что, если радиотелескопом будут зафиксированы НЛО, то они мимо Академии наук не пройдут. Или над Дрейком и его коллегами в момент конференции довлела секретность темы, и они не могли официально привязывать НЛО к выводам по поиску ВЦ?

То есть, со времени вопроса Ферми «где они?», скрытая его причина - фиксация НЛО, по-прежнему остаётся в тени, хотя и является главным аргументом для всех программ по поиску ВЦ.

Но, таким образом, недосказанность «парадокса Ферми» и ограниченность «формулы Дрейка», изначально обходящих своими выводами участие НЛО, похожи не на причину многолетней научной полемики о поиске доказательств существования ВЦ, а на хорошо спланированный увод всех вопрошающих в сторону от прямых доказательств. В этом контексте многолетняя работа SETI представляется уже не как проект по поиску ВЦ, а как скрытая программа заинтересованных служб по сдерживанию интереса к НЛО, как к неоспоримому доказательству ВЦ. Сегодня в концепции работы SETI так и обозначено, что НЛО в качестве доказательства существования ВЦ не принимаются. [7] SETI стоит на позиции, что НЛО являются секретными технологиями землян. Иными словами, единственная организация, занимающаяся поиском Внеземного Разума, сразу исключает главное доказательство его проявления. Такое точно выверенное «исключение» представляет позицию учёных более чем странной.

Таким образом, если за основу модели для поиска доказательств существования ВЦ брать реальность НЛО, как их очевидное проявление, а не расчёт вероятного существования ВЦ по «формуле Дрейка», то «парадокс Ферми» легко решается. Тем более что сегодняшние возможности космического наблюдения позволяют определённее, чем 60 лет назад, утверждать, что НЛО прилетают из космоса.

К тому же в предложенном «уравнении Дрейка», скорее обосновывающем отсутствие ВЦ, чем их наличие, нарушена логика исследования. В начале научного поиска всегда обозначается расчётная цель, а затем, с помощью выдвижения гипотез и их доказательств, к цели прокладывается дорога. Как раз наблюдение НЛО является расчётным ориентиром, доказывающим существование ВЦ. И тогда, как следствие, перед официальной наукой возникает логичный вопрос, возвращающий к реплике Ферми, но уже в другом контексте. Если проявлений НЛО, как представителей ВЦ, так много, то почему нлонавты до сих пор не предоставили Землянам своих материальных доказательств?

Другими словами, в аналогичном примере, для корабля должен быть определённый ориентир, по которому он прокладывает курс до своего берега, а не так, чтобы этого ориентира вообще не существовало в природе, и капитан, уже находясь в открытом море, пытается найти правильное направление к берегу. При существующем наполнении «формулы Дрейка» ей явно не хватает дополнения: что именно надо искать в качестве доказательств существования ВЦ. И эти доказательства должны быть с однозначной логикой, а не с полемическими предположениями подобия «космического чуда». [8]

Пусть в начале 1960-х годов не было возможности фиксировать НЛО в околоземном пространстве, как это делается сегодня, но с большой долей вероятности в то время можно было предположить, что НЛО, по наблюдаемым характеристикам, не являются объектами земной техники. Уже существовали различные программы по сбору сведений о контактах с НЛО, и на основе этой информации уже тогда мог быть дан однозначный ответ о существовании ВЦ.

Даже поверхностное рассуждение об НЛО, как о предположительно внеземных объектах, привело бы к очевидному выводу:

− НЛО, по наблюдаемым характеристикам, не может быть штучным производством.

− Для производства серии должны быть определённые мощности и базы их размещения.

− Во времена послевоенных годов, когда были озвучены «парадокс Ферми» и «формула Дрейка», соответствующие заинтересованные органы, да и учёный мир, однозначно знали, что высокотехнологичных ресурсов нет ни у одного государства.

− НЛО должен кто-то строить, управлять, обслуживать, размещать.

Отсюда приходим к масштабам производства, которые не остались бы незамеченными на Земле.

В том случае, если на Земле нет ни мощностей, ни условий, ни интеллектуального потенциала для создания сверх технологичного аппарата того времени, то, значит, что летательный аппарат создан вне Земли.

Факт техногенной природы НЛО, проигнорированный участниками конференции в Грин-Бэнке (Green Bank) в 1961 г., где было озвучено «уравнение Дрейка», делает его не просто уязвимым, но бесполезным с точки зрения беспристрастного научного аргумента, в основу которого должен быть положен анализ всех возможных доказательств. И пусть НЛО пока нельзя потрогать руками, но при честном подходе к аргументам они более «видимы» в качестве доказательств, чем предположительные астрофизические расчёты.

Уравнение Дрейка, без учёта НЛО, как главного доказательства в пользу ВЦ, является просто частным мнением отдельного учёного, которое, тем не менее, людям, «верящим» в НЛО, помогло организовать программу SETI, а лжеучёным и скептикам - спрятаться за него, как за «неоспоримый» научный аргумент.

Но даже если не брать в расчёт НЛО, как прямое доказательство существования ВЦ, то в 1960-х годах, уже имелись инструменты анализа − теория подобия и методы моделирования [9] [10], с помощью которых можно было подобрать модель, которая бы доказывала существование ВЦ. Значит, с этой стороны, «формула Дрейка» является всего лишь непродуманным или ошибочным аргументом. Но ведь, с того дня и до сего времени, можно было исправить формулу?! В чём тогда причина торможения научной мысли в направлении доказательств существования ВЦ?

Справедливости ради, надо отметить, что сам Ф. Дрейк считал свою формулу не ответом на «парадокс Ферми», а всего лишь попыткой ограничить многочисленные критерии поиска ВЦ до количества, приемлемого для обсуждения.

**Более доступное решение «парадокса Ферми»**

Новый подход к вопросу «одиноко ли человечество во Вселенной?» или «почему молчит Вселенная?» заключается в предложении дать ответ не с позиции современной астрофизики, а через применение методов науки Криптографии к уже полученным сигналам из космоса, чей источник для радиоастрономов остался неясен, и, значит, мог быть отнесён к попыткам ВЦ связаться с Землёй.

Задача разработки методов установления связи с ВЦ, на основе общей теории языка и общей теории расшифровки, ставилась ещё в 1964 году в Бюракане, по итогам «Первого всесоюзного совещания, посвящённого проблеме внеземных цивилизаций». [11] Работа была проделана, но вывод был отрицательным: что контакт между цивилизациями по каналам связи невозможен. [12] Такой вывод явился прямым следствием от выбора неправильной предпосылки: что, если земляне и получат сообщение от инопланетян, то оно будет на непонятном языке, который будет трудно или невозможно расшифровать. [13] Реальность оказалась намного оптимистичней.

Одной из версий «молчания Вселенной» является предположение, что земляне пока «что-то» не понимают в диалоге с Космосом, что сигналы от ВЦ уже получены, но пока не распознаны. Оказалось, что именно эта версия близка к истине, более остальных.

Когда в основу своих исследований мы положили древнюю формулу «микрокосма и макрокосма», соотнеся модель устройства земного мира с возможным устройством внеземных миров, то сразу стало ясно, что это именно тот способ, который позволяет увидеть соседствующие с землянами миры: по каким законам они живут и как общаются через границы пространства.

Дословно, в античной формулировке метод так и понимается: процессы, происходящие внутри человека, аналогичны вселенским процессам и подчиняются тем же законам.

Наше решение является следствием анализа ряда системных законов, которые лежат в основе земного устройства, и которые неподвластны влиянию человека. То есть, выражаясь компьютерным языком, отдельные системные законы являются частью программного обеспечения мироустройства, которые нельзя изменить без вмешательства Создателя.

Одной из таких фундаментальных систем является «программа общения» у множества земных организмов, обладающих функцией генерировать звуки в связную осмысленную речь – у человека, или, как кажется человеку, в бессвязную – у животного мира.

Но у тех и у других этот «набор звуков является ограниченным, посредством комбинаторики которых все существа, наделённые голосом, общаются в своих группах и способны понимать своих соседей по животному общежитию».

Программа голосового общения является системной потому, что она не приобретается вследствие взросления, а уже встроена в каждый земной организм при его рождении. Поскольку система голосового общения прослеживается на всех уровнях земных организмов, то отсюда следует аксиома, что подобная система общения распространяется и на представителей внеземных миров, как на подобные составные части общего мироздания.

Эта экстраполяция, в свою очередь, может быть объяснима законами фрактальной физики.

В контексте предложенного нами решения «парадокса Ферми», мы обращаем особое внимание на то, что основным механизмом процесса общения является «комбинирование ограниченного набора звуков для составления их в связную речь».

Чтобы увидеть, насколько важна эта системная программа в жизни человека, ему достаточно осознать факт, что «каждое произносимое им слово подчиняется закону комбинаторики ограниченного количества букв в соответствующем алфавите». Если бы каждый произносимый звук или буква были оригинальными, то составленные из них цепочки звуков или слов не поддавались бы распознаванию.

В земном варианте набор звуков соответствует знакам письменной речи, которые закреплены в каждой языковой группе своим алфавитным порядком, или ещё точнее, - буквенно-числовым порядком. Этот порядок также является частью неизменной системы, относящейся к организации человеческого устройства. Отсюда следует утверждение, что такой же буквенно-числовой порядок лежит в основе речи представителей Иных Миров.

Придя к выводу, что разные уровни Вселенского устройства имеют единую основу речевого общения, остаётся распознать звукосмысловое значение Сигналов ВЦ, если таковые уже были приняты землянами.

Решение этой задачи, по аналогии с математикой, можно назвать «обратным доказательством».

Если у Землян в основе понятийной речи лежит буквенно-числовой порядок, в котором при составлении слов основное значение имеют буквы, то инопланетяне, инсценируя опосредованный Контакт, чтобы указать человеку на определённую «земную букву», будут каким-либо образом обозначать её «порядковое число» в известном человеку алфавите.

(рис.1. частичное совпадение русского и английского алфавитов по их буквенно-числовому порядку)

Это утверждение работает при следующих предпосылках Предварительного Контакта, также являющихся системными:

1) «Инопланетяне знают о Землянах всё»; мнение, высказываемое априори большинством людей при их суждении об интеллекте Инопланетян, который намного опережает человеческий, вследствие разности времени существования цивилизаций. Системность отражена в эволюционной модели этапов взросления человека. Предполагается, что взрослый человек должен знать всё, что знает ребёнок.

На данный момент времени у Науки преобладает обратная предпосылка: если не было прямого контакта с инопланетянами, то им ничего не должно быть известно о землянах.

2) Человеку должна быть ясна последовательность того, что Официальному Контакту между Мирами должен предшествовать предварительный Опосредованный Контакт, с целью выявления целесообразности прямого общения. Системность отражена в социальной модели «предварительной договорённости сторон (через почту, звонок, посредника) для официальной встречи, в ходе которой делается вывод о её целесообразности, и обговариваются условия встречи».

На сегодня человек представляет себе встречу с представителями ВЦ как с непрошенными гостями. Недопонимание процесса Контакта порождает искажённый парадокс между представлением о высоком интеллекте Инопланетян и о бесцеремонности их действий, что влечёт за собой человеческие страхи и опасения.

Этих предпосылок достаточно, чтобы распознать ряд уже зафиксированных проявлений ВЦ, которые можно интерпретировать как попытку их «опосредованного контакта» и понять причину отсутствия материальных доказательств ВЦ как их опасение от последствий прямого Контакта с бессистемно мыслящей цивилизацией.

Таким образом, поиск доказательств существования Инопланетян и способов их общения с Землянами перемещается на более близкую дистанцию, чем астрофизические наблюдения и аргументы, и в понятную для всех область. Результат поиска в этой области находится в прямой зависимости от правильно подобранных аналоговых моделей и известных, но частью забытых, законов голосового и письменного общения, большинство из которых обнаружилось в хранилищах исторической криптографии.

Именно наука Криптография позволяет обнаружить, отличить, понять и определить подлинность информации [14], поступающей на Землю из разумного Космоса, как минимум, по двум однозначно внеземным каналам – через «пиктограммы кругов на полях» и через анализ мест появлений НЛО. Разумеется, что речь идёт о подлинных «кругах и НЛО», имеющих отличительные характеристики от подделок и ошибок наблюдения.

Отдать первое место методам Криптографии в поисках доказательств существования Внеземного Разума следует по нескольким причинам.

1) Именно к специалистам по дешифровке, в первую очередь, обратятся официальные власти при возможном прямом инопланетном Контакте.

В том случае, если речь Гостей окажется отличной от человеческой, то первое, что будет сделано, это записанный при Контакте голос Пришельцев попытаются понять с помощью методов криптографии. Иными словами, будет предпринята попытка выделить отдельные звуки речи, составить из них азбуку, а затем словарь Инопланетян.

Именно к криптоаналитикам следовало обратиться радиоастрономам при получении сигналов из Космоса, отнесённых к сигналам искусственного происхождения. Возможно, многие из таких претендентов были бы уже расшифрованы.

2) Человек не всегда понимает, что любая информация, поступающая из окружающего пространства в его мозг, сначала проходит в нём звуковую, зрительную, осязательную дешифровку. Затем сопоставляется с накопленной в памяти человека интеллектуальной базой знаний, и, по результатам поиска, воспринимается сознанием в конечном своём представлении.

Работа приёма и распознавания информации внутри мозга человека происходит почти мгновенно, потому многие даже и не подозревают о наличии такого механизма дешифровки в конструкции человека, хотя должны быть с ним знакомы из школьной программы. Если интеллектуальная база мала или ограничена рамками каких-либо запретов, то и окружающее пространство воспринимается человеком в искажённом понимании.

Таким образом, процесс дешифровки является системным барьером между поступающей к человеку информацией и её пониманием. Отсюда аксиома распространяется и на информацию, поступающую через границу Миров. Это как языковой барьер между людьми, разговаривающими на разных языках, но пользующихся одним и тем же механизмом речевого общения.

Для того, чтобы связать две похожие и, даже, различные системы, требуется специальный стыкующий механизм, который либо синхронизирует два потока, либо трансформирует один в другой. Таким стыкующим механизмом между электромагнитным сигналом, полученным радиоастрономами, и возможной скрытой в нём информацией от ВЦ, может служить только Криптография.

К тому же подобный прецедент с поиском ключа к шифру уже имелся у землян во времена Второй Мировой войны, когда было создано специальное подразделения для разгадки шифровальной машины «Энигма». [15]

Таким образом, ошибка радиоастрономов заключена в том, что они не передали полученные ими сигналы из космоса в следующее по инстанции криптоаналитическое звено, за которым и должно быть последнее слово о пустоте или о разумности сигналов. Радиоастрономы понадеялись на то, что собственной фильтрующей базы фоновых шумов достаточно для веского заключительного вердикта.

В итоге, тщательная проверка сомнений Ферми «где они?» и вторящий ему расчёт Дрейка «раз их так много», выявил настоящую причину того, «почему молчит Вселенная». «Молчит» она только по причине непонимания процесса диалога Космоса с Землёй.

Выявился ещё ряд очевидных причин «молчания», скорее эволюционных, чем интеллектуальных. Человек, как существо цивилизационное, совершенно не расширяет свой кругозор, поверхностно воспринимает информацию, не входящую в круг его профессиональных интересов, категорически отказывается признавать свои заблуждения и не желает принимать иных аргументов, кроме собственных. Отсюда следует, что при элементарном решении задачи «Одни ли мы во Вселенной?», вопрос, на протяжении почти 70-и лет с его постановки, остаётся открытым. [16] [17]

**Примеры работы криптографического метода**

**доказательства существования ВЦ**

Обнаруженный нами криптографический метод мы назвали «Алгоритм Внеземного общения». Он позволяет прочитать информацию, считавшуюся до сего дня неразгаданной и относящуюся к инопланетному происхождению. Прежде всего, таковой следует считать: сигналы из космоса, круги на полях и особенности проявлений НЛО.

Вот некоторые дешифровки внеземной информации, полученные с помощью криптографического метода. Выбранные примеры имеют ключевое значение в своих категориях для дальнейших исследований аналогичной информации по указанной методике.

**Сигнал WOW, зафиксированный в рамках программы SETI.**

При расшифровке был применён метод буквенно-числового анализа в двух возможных алфавитах − английском и русском. Информация, явно отражающая системность шифрования, обнаружилась через дешифровку посредством русского алфавита.

Следуя некоторым совпадениям, выявленным при первичном анализе, мы предположили, что сигнал WOW (1977г.) является первым Инопланетным ответом на Послание землян в Космос из обсерватории в Аресибо (1974г.). Дальнейший буквенно-числовой анализ подтвердил это предположение многочисленными пересечениями.

Информацией, переданной в сигнале WOW, оказалось предупреждение об астероидной опасности и о том, что Инопланетяне проТЕСТировав интеллект Землян, оценили его недостаточным. Общий вывод расшифрованной информации по Сигналу WOW совпадает с предпосылкой вопроса о «молчании Вселенной» − интеллект Землян ниже нормального. Потому Инопланетяне считают Прямой Контакт на данный момент не перспективным. [18-22]

**Дешифровка изображений «кругов на полях»**

Если предположить, что «круги на полях» являются инопланетными посланиями для Землян и содержат в себе скрытую информацию, то в их изображениях должны присутствовать подсказки на способы их прочтения. Криптографический анализ полностью подтверждает данное предположение.

Уже в самом названии графства Уилтшир, в Великобритании, в месте, где наиболее часто на злаковых полях фиксируются загадочные пиктограммы, обнаружилась подсказка для их расшифровки.

Для выявления скрытой информации оказалось достаточно одного приёма комбинаторики. В наборе букв топонима WILTSHIRE обнаружилось два логично объяснимых слова – БУКВЫ и ШИФР. Таким образом, уже в названии места появления «кругов» содержалось доказательство их «постороннего» авторства и первая подсказка к тому, как расшифровать изображение. Перевести его в словесную форму и, с помощью буквенного шифра, извлечь скрытую информацию.

Отдельные изображения оказались прямыми подсказками к тому, что они являются зашифрованными криптограммами.

Изображение «звезды» было зашифровано двумя способами: комбинаторикой и буквенно-числовым порядком русского алфавита, подсказкой на который послужило визуальное сходство одной из «звёзд» с кремлёвской звездой.

Криптограмма «звезда» служит ключом ко всем изображениям «кругов на полях». Она указывает на то, что каждое изображение является закодированной криптосистемой на основе буквенно-числового порядка с приоритетом русского алфавита. Процесс дешифровки тот же: перевести изображение в словесную форму и попытаться обнаружить скрытую информацию посредством буквенно-числового анализа. Более точная информация открывается через русский язык.

**Цель отдельных появлений НЛО**

Именно предпосылка, что «Инопланетяне знают о землянах всё», позволяет увидеть продуманные действия во многих появлениях НЛО, и, следовательно, квалифицировать объекты как технологичный продукт Иного Разума.

Так, например, появление НЛО вблизи самолётов уже означает не предположение, что они проявляют интерес к земной воздушной технике, а то, что они обозначают себя привычным для землян словом. Причём, на двух языках одновременно.

Используя криптографический метод анализа появлений НЛО, становится видно, что слово «инопланетяне» − ALIEN скрыто и в наборе букв английского слова AIRLINE, и в его русском переводе АВИАЛИНИИ – в транскрипции АЛИИН.

Так же в следующем примере появления в 2009 г. громадного облака над Москвой с конечной точкой его перемещения в район Строгино только криптографический метод позволяет увидеть, как в название выбранного места зависания «облака» вписана «визитка инопланетян» - «ГОСТИ из ИНОГО ПРОСТРАНСТВА».

Таким образом, устойчивое выявление скрытой информации из различных следов и действий предположительно инопланетного происхождения, свидетельствует об эффективной работе обнаруженного «Алгоритма Внеземного общения», в основе которого лежит криптографический метод анализа, что, в свою очередь, говорит о масштабах разумного проявления Внеземных сил на нашей планете.
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